

ORIGINARIO

Pehuenia Alimentaria S.R.L. c/ Córdoba,
Provincia de s/ acción declarativa de
certeza.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 21 de agosto de 2025

Vistos los autos: “Pehuenia Alimentaria S.R.L. c/ Córdoba, Provincia de s/ acción declarativa de certeza”, de los que

Resulta:

I) A fs. 43/73 se presenta Pehuenia Alimentaria S.R.L. y deduce acción declarativa en los términos del art. 322 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación contra la Provincia de Córdoba, a fin de que se haga cesar el estado de incertidumbre en el que dice encontrarse, frente a la pretensión de la demandada de someter a una alícuota diferencial (más alta) al pago del impuesto sobre los ingresos brutos, por los períodos fiscales 01/2017 a 06/2017, a los ingresos obtenidos por su actividad industrial de “Elaboración de productos alimenticios n.c.p.” (CUACM 154990), en razón de no desarrollar dicha actividad en un establecimiento industrial ubicado en esa provincia.

Solicita la declaración de inconstitucionalidad del art. 18, inc. 2º, de la ley provincial 10.412, en el que se funda la liquidación impositiva contenida en la Resolución DJRAF-R 0017/2017, así como de dicha decisión, en cuanto sostiene que resultan violatorios de diversos derechos y garantías constitucionales, en particular de los artículos 4º, 9º, 10, 11, 16, 28, 31 y 75 -incisos 1º, 10 y 13- y 126, todos de la Constitución Nacional.

Desarrolla las razones por las cuales, a su entender, se cumplen los requisitos para la procedencia formal de la acción declarativa.

Transcribe los términos de la Resolución DJRAF-R 0017/2017 antes referida e indica que allí se determina que la actora ha efectuado una incorrecta aplicación de la alícuota correspondiente al impuesto sobre los

ingresos brutos, debiendo utilizar la del 4,75%. A su vez, intima al pago de la suma de \$ 44.514,65, presuntamente adeudada, con más los accesorios que correspondieren.

Explica que la accionante es una empresa que tiene como negocio principal la elaboración de productos e insumos para la industria alimenticia. Añade que posee su planta industrial en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y que, por su actividad, resulta contribuyente del impuesto sobre los ingresos brutos bajo el régimen del Convenio Multilateral.

En ese contexto, reitera que la pretensión provincial afecta la cláusula comercial, constituye una intromisión de las autoridades locales en un área de competencia reservada a la autoridad federal (art. 75, inciso 13) y violenta las garantías de igualdad y razonabilidad, todo ello previsto en la Constitución Nacional. Además, entiende que esa medida proteccionista constituye una “aduana interior”. Cita jurisprudencia del Tribunal en apoyo de su postura.

II) A fs. 76 dictaminó la señora Procuradora Fiscal, y sobre la base de esa opinión, a fs. 88/89 el Tribunal declaró su competencia originaria para entender en la presente causa. A su vez, hizo lugar a la medida cautelar solicitada en el escrito de inicio y a fs. 82/86, por lo que dispuso que el Estado provincial debía abstenerse de reclamar a la accionante las diferencias pretendidas en concepto de impuesto sobre los ingresos brutos que se desprendían de la resolución DJRAF-R 0017/2017 y durante la vigencia de la ley impositiva anual 10.412, así como de aplicar y ejecutar multas o trabar

ORIGINARIO

Pehuenia Alimentaria S.R.L. c/ Córdoba,
Provincia de s/ acción declarativa de
certeza.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

cualquier medida cautelar administrativa o judicial sobre el patrimonio de la sociedad y sus directores; todo ello hasta tanto se dictase sentencia definitiva en estas actuaciones.

III) A fs. 124/156 la Provincia de Córdoba contesta la demanda y solicita su rechazo.

Tras las negativas de rigor, asegura que no se verifica la discriminación denunciada por el contribuyente, pues la provincia solo considera la actividad efectivamente desarrollada en su territorio, con abstracción del origen nacional o importado del producto. Destaca –entre otras cuestiones- que el objetivo de la medida fiscal es el de alentar y favorecer ciertas actividades, en la búsqueda de concretar la llamada cláusula del progreso o desarrollo, a la que se refiere el artículo 75, inciso 18, de la Ley Fundamental. También efectúa consideraciones sobre el hecho imponible y su regulación en el código tributario provincial.

Más adelante, alega que la actora confunde su actividad principal, que configura su objeto social, que puede ser la actividad industrial, con aquellos supuestos de hecho que configuran el aspecto material de los distintos hechos imponibles.

Indica que la accionante no desarrolla actividad industrial en la Provincia de Córdoba sino “operaciones de comercialización de compra-venta, que indudablemente constituye un hecho imponible alcanzado por el Impuesto Sobre los Ingresos Brutos con una alícuota distinta de la contemplada para la actividad industrial”.

IV) A fs. 175 obra el dictamen de la señora Procuradora Fiscal acerca de las cuestiones constitucionales propuestas, que remite a lo dictaminado en su oportunidad en la causa CSJ 505/2012 (48-B)/CS1 “Bayer S.A. c/ Santa Fe, Provincia de s/ acción declarativa de certeza”, donde opinó, en lo que aquí interesa, que correspondía hacer lugar a la demanda. Por último, a fs. 176, se pasan los autos a sentencia.

Considerando:

1º) Que, tal como se decidió a fs. 88/89, esta demanda corresponde a la competencia originaria de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, según los artículos 116 y 117 de la Constitución Nacional.

2º) Que la acción deducida constituye una vía idónea para motivar la intervención del Tribunal, pues no se trata de dar solución a una hipótesis abstracta sino que se propone precaver los efectos de la aplicación de la ley provincial 10.412, a la par de fijar relaciones legales que vinculan a las partes en el conflicto (Fallos: 311:421; 318:30; 323:1206 y 327:1034).

En el presente caso, se advierte que ha mediado una conducta estatal explícita de la demandada, dirigida a la aplicación de las alícuotas del impuesto sobre los ingresos brutos que la aquí actora cuestiona (Fallos: 311:421 y 328:4198).

En efecto, la actividad desplegada por la autoridad provincial, de la que da cuenta la prueba documental agregada a la causa (Resolución DJRAF -R 0017/2017, que obra a fs. 6/10), demuestra que la controversia es actual y concreta (Fallos: 310:606 y 311:421, entre otros).

ORIGINARIO

Pehuenia Alimentaria S.R.L. c/ Córdoba,
Provincia de s/ acción declarativa de
certeza.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

3°) Que en cuanto al fondo del asunto, la cuestión a resolver presenta sustancial analogía con la ya examinada y resuelta por el Tribunal en Fallos: 340:1480 y en la causa CSJ 114/2014(50-H)/CS1 “Harriet y Donnelly S.A. c/ Chaco, Provincia del s/ acción declarativa de certeza”, sentencia del 31 de octubre de 2017, a cuyos fundamentos y conclusiones corresponde remitir en cuanto fueren aplicables al caso de autos, en razón de brevedad y con el propósito de evitar repeticiones innecesarias.

4°) Que, por lo tanto, la aplicación de la ley impositiva que se cuestiona, al gravar la actividad industrial de la actora con la alícuota del 4,75%, obstaculizaba el desenvolvimiento del comercio entre las provincias.

5°) Que, en tales condiciones, a la luz de los preceptos constitucionales examinados en las causas citadas en el considerando 3° precedente, y de los criterios fijados por esta Corte a su respecto, en el presente proceso queda en evidencia la discriminación generada por la legislación provincial en función del lugar de radicación del establecimiento productivo del contribuyente, en tanto se lesionaba el principio de igualdad (Constitución Nacional, artículo 16), y se alteraba la corriente natural del comercio (Constitución Nacional, artículos 75 -inciso 13- y 126), instaurando así una suerte de “aduana interior” vedada por la Ley Fundamental (artículos 9° a 12), para perjudicar a los productos foráneos en beneficio de los manufacturados en su territorio, extremo que conduce a la declaración de invalidez de la pretensión fiscal de la demandada (Fallos: 340:1480).

Por ello, de conformidad con lo dictaminado por la señora Procuradora Fiscal, se decide: Hacer lugar a la demanda entablada por Pehuenia Alimentaria S.R.L. contra la Provincia de Córdoba. En consecuencia, declarar la inconstitucionalidad del requisito de que la explotación o el establecimiento productivo en actividad del contribuyente se encuentre ubicado en territorio de la provincia, establecido en el párrafo 1° del art. 18 de la ley 10.412 del referido Estado provincial, como así también la de la pretensión fiscal plasmada en la Resolución DJRAF-R 0017/2017, del 29 de agosto de ese año. Con costas a la vencida (artículo 68, Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). Notifíquese, comuníquese esta decisión a la Procuración General de la Nación y, oportunamente, archívese.



ORIGINARIO

Pehuenia Alimentaria S.R.L. c/ Córdoba,
Provincia de s/ acción declarativa de
certeza.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Parte actora: **Pehuenia Alimentaria S.R.L.**, representada por el **doctor Nahuel Camargo**, con el patrocinio letrado de los **doctores Nicolás Pedro Bellomo y Alejandro Jenichen**.

Parte demandada: **Provincia de Córdoba**, representada por los **doctores Juan Manuel Delgado, Sonia Laura Trinidad y Gustavo Daniel Laucirica**, con el patrocinio letrado de la **doctoras Julia Enriquez y María Florencia Malvasio**.